

DEMOGRAFIYA VA MEHNAT BOZORI



Elektron ilmiy-ommabop jurnal

2025

5 -SON

(+998) 50-005-45-69

https://t.me/demografiya_mehnatbozori

demografiya_mehnat_bozori@mail.ru

**DEMOGRAFIYA
VA MEHNAT
BOZORI**

**2025-yil
5-son**

Elektron ilmiy-ommabop jurnal
Электронный научно-популярный
журнал
Electronic popular science journal

BOSH MUHARRIR:

Umurzoqov Bahodir Xamidovich

MUHARRIR:

Bahriddinova Muazzam Azam qizi

TAHRIR HAY' ATI:

Abduraxmonov Qalandar Xodjaevich, i.f.d., akademik.

Sharipov Kongiratbay Avezimbetovich, t.f.d., prof.,

Xudoyqulov Sadirdin Karimovich, i.f.d., prof.,

Axmedov Durbek Qudratillaevich, i.f.d., professor

Umurzakov Baxodir Xamidovich, i.f.d., prof.,

Nasimov Dilmurod Abdulloyevich, i.f.d., prof.,

Arabov Nurali Uralovich, i.f.d., prof.,

Abduraxmonova Gulnora Qalandarovna, i.f.d., prof.,

Mamadaliyeva Xafiza Xoldarovna, i.f.d., prof.,

Irmatova Aziza Baxromovna, i.f.d., prof.,

Tojiyeva Zulxumor Nazarovna, g.f.d., professor

Isayev Faxriddin Ikramovich, i.f.d., prof.

Usmanov Anvar Saidmaxmudovich, i.f.d., professor

Qodirov Abdurashid Madjidovich, i.f.d., professor

Hermann Sterzinger, i.f.d., professor (Germaniya)

Ergashxodjaeva Shaxnoza Djasurovna, i.f.d., professor

Tomash Kuchera, i.f.d., professor (Chexiya)

Abrorov Sirojiddin Zuxriddin o'g'li, PhD

Shakarov Zafar Gaffarovich, PhD, dotsent

Maxmudov Asliddin Sirojiddin o'g'li, PhD

Gulmurodov Kamoliddin Abduqodir o'g'li, PhD

Asqarova Muhabbat Ibraximovna

Bahriddinova Muazzam Azam qizi

MUNDARIJA

Усманов Анвар Саидмахмудович <i>Устойчивое развитие и выравнивание уровня жизни населения</i>	4
Usmanov Anvar Saidmaxmudovich, Xamdamov Shoh-Jaxon Rahmat o'g'li <i>O'zbekiston sanoatidagi uglerod izini qisqartirish</i>	16
Xudoyqulov Sadirdin Karimovich, Xalikchaeva Sadokat Ilxomjonovna <i>O'zbekiston Respublikasi soliq tizimida soliq bazasini aniqlash metodologiyasining rivojlanish bosqichlari</i>	30
Mamadaliyeva Xafiza Xoldarovna, To'rayev Mirzohid Hoshim o'g'li <i>Janubiy Koreya davlatida uy xo'jaligi transfertlarining iqtisodiy ahamiyati hamda uni o'zbekistonga tatbiq etish imkoniyatlari</i>	44
Tojiyeva Zulxumor Nazarovna, Qurbonov Paxlavon Rustamovich <i>O'zbekiston respublikasida shaharlar tizimi shakllanishi va hududiy urbanistik tarkibdagi o'zgarishlar</i>	60
Musayev Bekzod Murodovich <i>Sirdaryo viloyati shaharlari aholi soni dinamikasi va tarkibining hududiy xususiyatlari</i>	74
Mirzayeva Matluba G`aybulla qizi <i>Fintech va mobil banking platformalarida kiberxavfsizlik darajasini baholashning ilg'or yondashuvlar</i>	83
Maxmudov Asliddin Sirojiddin o'g'li <i>Ishlab chiqarish korxonalarida moliyaviy hisobotlarning shaffofligini oshirishda moliyaviy hisobotning xalqaro standartlarining ahamiyati</i>	93
Bahriddinova Muazzam Azam qizi <i>O'zbekiston hududlarining demografik tahlili</i>	103
Umarov Omonjon Muxammad o'g'li <i>Yosh avlodni madaniy merosni saqlash va turizmga faol ishtirok etishga jalb qilish mexanizmlari</i>	115
Solixova Xumora Xasan qizi <i>Soliq yig'uvchanligini oshirishda jamoatchilik nazorati va ijtimoiy ongning roli</i>	125
Мухамадиева Кубриё Баходировна <i>Цифровая трансформация демографических исследований</i>	135
Shoydulova Maftuna Zafar qizi <i>O'zbekiston korxonalarida kadrlar boshqaruvida yoshlar va ayollarning rolini kuchaytirish strategiyalari</i>	142

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И ВЫРАВНИВАНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Усманов Анвар Саидмахмудович
д.э.н., профессор, зав. сектором НИЦ при ТГЭУ,
профессор кафедры Цифровая экономика и финансы
Ташкентского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

Аннотация. Данное исследование посвящено вопросам устойчивого развития экономики и выравнивания уровня жизни населения. Устойчивое развитие предполагает гармоничное сочетание экономических, социальных и экологических факторов. Повышение качества жизни населения возможно на основе развития человеческого капитала и создании условий для справедливого распределения доходов, укрепления социальной защиты населения и при снижении региональных диспропорций. В исследовании анализируется зарубежный опыт и разработаны рекомендации для совершенствования социальной политики в условиях Узбекистана.

Ключевые слова: устойчивое развитие, уровень жизни, социальное равенство, благосостояние населения, человеческий капитал, экономическое развитие, социальная защита, региональные различия, урбанизация, распределение доходов, государственная политика, инновации, демографические процессы, снижение бедности, рынок труда, условия жизни, модернизация, стратегия развития, социальная стабильность, экологическое равновесие.

BARQAROR RIVOJLANISH VA AHOLINING TURMUSH DARAJASINI IZCHIL TENGLASHTIRISH

Usmanov Anvar Saidmaxmudovich
Iqtisodiyot fanlari doktori, professor,
TDIU huziridagi ITM sektor mudiri;
Moliya va kredit kafedراس professori
Plexanov nomidagi Rossiya iqtisodiyot
universitetining Toshkent filiali

Annotatsiya. Ushbu tadqiqot iqtisodiyotni barqaror rivojlantirish va aholi turmush darajasini tenglashtirish masalalariga bag'ishlangan. Barqaror rivojlanish iqtisodiy, ijtimoiy va ekologik omillarning uyg'unligini nazarda tutadi. Inson kapitalini rivojlantirish va daromadlarni adolatli taqsimlash uchun shart-

sharoitlar yaratish, aholining ijtimoiy himoyasini kuchaytirish va mintaqaviy nomutanosibliklarni kamaytirish asosida aholi turmush sifatini oshirish mumkin. Tadqiqotda xorijiy tajriba tahlil qilinib, O'zbekiston sharoitida ijtimoiy siyosatni takomillashtirish bo'yicha tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Kalit so'zlar: barqaror rivojlanish, turmush darajasi, ijtimoiy tenglik, aholining farovonligi, ekologik muvozanat, inson kapitali, iqtisodiy o'sish, ijtimoiy himoya, mintaqaviy tafovutlar, urbanizatsiya, bandlik, daromadlar taqsimoti, davlat siyosati, innovatsiyalar, demografik jarayonlar, kambag'allikni qisqartirish, mehnat bozori, yashash sharoiti, rivojlanish strategiyasi, modernizatsiya.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND THE HARMONIZATION OF LIVING STANDARDS AMONG THE POPULATION

Usmanov Anvar Saidmakhmudovich

Doctor of Economics, Professor, Head of Department

Research Center CEDR under The TSUE;

Professor of the Finance and Credit Department

Tashkent Branch of the Plekhanov Russian University of Economics

Abstract. This research is dedicated to the issues of sustainable economic development and equalization of the population's living standards. Sustainable development involves the harmonious combination of economic, social, and environmental factors. Improving the quality of life of the population is possible based on the development of human capital and the creation of conditions for the fair distribution of income, strengthening the social protection of the population, and reducing regional disparities. The study analyzes foreign experience and develops recommendations for improving social policy in the context of Uzbekistan.

Keywords: sustainable development, living standards, social equality, human capital, economic growth, social protection, income distribution, regional disparities, urbanization, labor market, poverty reduction, modernization, development strategy, welfare, environmental balance, demographic factors, innovation, public policy, social stability, quality of life.

Введение.

Современное развитие национальных экономик невозможно рассматривать вне контекста устойчивого развития и обеспечения достойного уровня жизни населения. Устойчивое развитие предполагает такой тип социально-экономической динамики, при котором

экономический рост сочетается с социальной справедливостью и экологической безопасностью. В условиях глобализации усиливается влияние факторов, связанных с технологическими изменениями, демографическими процессами, миграционными потоками и интернационализацией рынков труда.

Для Узбекистана вопросы повышения качества жизни населения и выравнивания региональных различий имеют стратегическое значение. Несмотря на стабильный экономический рост последних лет, сохраняются различия в уровне доходов, доступе к социальным услугам и инфраструктуре между отдельными областями и социальными группами. Это требует комплексного подхода, включающего разработку государственных программ, поддержку уязвимых слоёв населения, развитие системы образования и здравоохранения, а также стимулирование предпринимательской активности.

Таким образом, изучение механизмов устойчивого развития и факторов, влияющих на уровень жизни населения, позволяет формировать научно-обоснованные рекомендации, направленные на достижение долгосрочного социально-экономического равновесия и повышение благосостояния граждан.

Анализ литературы.

Анализ научных источников показывает, что концепция устойчивого развития была сформирована в рамках международных исследований и получила развитие после публикации доклада Брундтланд (1987). В трудах А. Сена подчеркивается роль человеческого капитала и возможностей личности как ключевого фактора качества жизни. Работы Дж. Стиглица и А. Джеффри акцентируют внимание на проблеме неравенства доходов и необходимости баланса между экономическим ростом и социальной справедливостью. В отечественной научной литературе акцент делается на поиске моделей развития, обеспечивающих сокращение бедности и повышение социальной защищенности.

Методология исследования.

Методологическая основа исследования включает сравнительный анализ, статистические методы оценки уровня жизни населения, структурно-функциональный подход и системный анализ. Используются данные Государственного комитета по статистике, международных организаций (ООН, Всемирный банк), а также нормативно-правовые документы, регулирующие социально-экономическое развитие. Анализ базируется на сопоставлении региональных показателей, исследовании

динамики доходов, занятости, демографических процессов и уровня социальной поддержки населения.

В экономической литературе стран ближнего зарубежья понятие устойчивости экономики, отраслей, предприятий и вообще любых экономических систем, как макро, так и микроуровней обычно представляется настолько тривиально, что определения этой категории, как правило, отсутствуют. Иными словами, экономическая наука в этих странах не видит в этом понятии особой экономической категории и, как правило, просто со-относит его с филологическим пониманием - «устойчивым – не подверженным колебаниям, постоянным, стой-ким, твёрдым» [10].

В одном из современных российских учебников по экономической теории при определении устойчивости экономики вообще доходят до тавтологии: «Устойчивость экономики - состояние экономики, при котором основные переменные не изменяются» [11]. Очевидно, что если переменные не изменяются, то они определяются уже не как переменные, а как константы. Такого рода неточность и расплывчатость терминологии свидетельство того, что экономическая наука этой проблеме до сих пор не придавала особого значения, а, следовательно, и не выделила «устойчивость» в особую экономическую категорию. Между тем, значение термина устойчивость становится понятнее, если учесть, что в русском языке равнозначно применяется его синоним - стабильность, происходящий от латинского слова. «Стабилизация (от лат. *stabilis* – устойчивый), упрочение, приведение в постоянное устойчивое состояние или поддержание этого состояния, а также само состояние устойчивости, постоянства» [10].

Рассматривая различные подходы к термину «экономический рост», необходимо выделить следующие:

с точки зрения абсолютных количественных экономических показателей (изменение показателя ВВП, национального дохода, национального богатства, величины золотовалютных резервов);

с точки зрения относительных количественных экономических показателей (изменение величины ВВП на душу населения, среднедушевого располагаемого дохода населения, величины потребления, сбережении, инвестиции на душу населения);

с точки зрения качественных показателей (изменение уровня образования населения, здоровья населения, отраслевой структуры экономики, доли сельского хозяйства, сырьевых и добывающих отраслей промышленности, уровня инфраструктуры, степени социальной и политической стабильности, состояния окружающей среды).

Следует различать такие понятия, как «экономический рост» и «экономическое развитие». Экономическое развитие может включать не только рост, но и спад экономики и таким образом является более широким понятием.

Именно для обеспечения преимущественно интенсивного типа экономического роста необходимо привлечение как внутренних, так и внешних инвестиций. Но, надо подчеркнуть, что инвестиции должны быть направлены на модернизацию производства с целью повышения его эффективности. Поэтому возникает необходимость оценки эффективности инвестиций именно сточки зрения модернизации производства. Это можно произвести сопоставлением темпов роста различных показателей: ВВП и инвестиций; производственных фондов и инвестиций; фондовооруженности и производственных фондов; фондоотдачи и фондовооруженности.

Экономический рост является составным элементом развития экономики, включающего периоды роста и спада. Если экономический рост представляет собой положительным компонент экономической динамики, то экономический спад – отрицательным компонент. Совокупность обоих компонентов образует экономический цикл, характеризующийся периодическими взлетами и падениями экономической активности, обусловленными непосредственно колебаниями в соотношениях между потреблением и инвестициями.

Исходя из вышеприведенного анализа понятия устойчивое развитие в трактовке различных ученых и рассмотрения факторов его обеспечения, мы можем заключить, что «устойчивое развитие» – это количественный и качественный рост ВВП, обеспеченный возобновляемым природным, производственным и трудовым факторами развития. При этом устойчивость развития следует рассматривать во временных периодах - текущий, средне- и долгосрочный периоды развития. В текущем периоде, исходя из задачи обеспечения высокого роста экономики, могут быть высокие темпы роста ВВП. Однако, с учетом средне- и долгосрочных перспектив развития экономики, обеспечения ее устойчивого развития, темпы роста ВВП должны складываться в основном исходя из возможностей интенсивного роста экономики, то есть преимущественно за счет интенсивных факторов развития (TFP).

В «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах» предусмотрено «...обеспечение устойчиво высоких темпов роста валового внутреннего продукта за счет сохранения макроэкономической сбалансированности,

углубления структурных и институциональных преобразований на основе реализации принятых среднесрочных программ».

В Узбекистане за последнее десятилетие (до 2016 года) темп прироста валового внутреннего продукта составил примерно 8 процентов за год. Сохранение данных темпов роста представляет определенную опасность в обеспечении дальнейшего роста экономики в среднесрочной и особенно долгосрочной перспективе, поскольку высокие темпы роста обеспечиваются, в том числе и за счет дополнительного привлечения в больших объемах невозобновляемых природных ресурсов, особенно энергоносителей. А это противоречит поставленным задачам по энергосбережению и особенно энергоэффективности. Для обеспечения ранее выдвинутой в Узбекистане стратегической задачи по удвоению ВВП к 2030 году выполнима и при ежегодном росте ВВП на 5,5 процента.

Среди 17 Целей устойчивого развития почти половина из них в той или иной мере непосредственно направлены на повышение уровня жизни населения. Это такие цели как: повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах; ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства; обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте; обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех; обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек; содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех; Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов.

Среди экономических и социальных проблем наиболее значительной и существенной является выравнивание уровней жизни городского и сельского населения, которая является целевой задачей в общей проблеме преодоления различий между городом и деревней.

Актуальность данной проблемы объясняется также активным воздействием социальной сферы на экономику. Преодоление различий между городом и деревней – это задача производственная и социальная. Решение ее зависит в целом от эффективности функционирования агропромышленного комплекса и, на этой основе, повышения благосостояния сельского населения.

Различия между городом и деревней, имея общие закономерности их преодоления, в отдельных регионах проявляются в различной степени в

зависимости от региональной специфики. Это, в свою очередь, оказывает влияние на направления и сроки их преодоления.

Задача преодоления различий между городом и деревней выступает более масштабной и сложной в регионах с относительно большим удельным весом сельского населения, высоким естественным приростом населения, особенно сельского, неравномерным распределением трудовых ресурсов, сельскохозяйственной специализацией и относительно более высоким удельным весом сельского хозяйства в производстве валового регионального продукта.

Социально-экономические, демографические, природно-климатические и другие особенности регионального развития не могут не оказывать определенного влияния на различные стороны процесса преодоления различий между городом и деревней и значительно повышают актуальность исследований региональных особенностей данной проблемы.

Исходя из вышеизложенного, и рассматривая выравнивание уровней жизни городского и сельского населения в общей проблеме различий между городом и деревней, определяется необходимость анализа экономических процессов на стадии непосредственно производства, определения действительной степени экономических различий между промышленностью и сельским хозяйством и, отсюда, доходами работников этих отраслей, форм их проявления в распределительной и потребительской сферах.

В современной экономической литературе широко исследуются и раскрываются социально-экономическая характеристика современных города и деревни, перспективы их развития, проблемы содержания и структуры различий между городом и деревней, пути совершенствования экономических отношений, характер и содержание изменений в социально-экономических и культурно-бытовых условиях, место и роль их в преодолении различий между городом и деревней, социальная эволюция сельского населения, семейно-бытовых отношений и другие.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в исследовании проблемы преодоления различий между городом и деревней, некоторые вопросы остаются еще нерешенными и спорными.

При исследовании данной проблемы во многих работах недостаточно последовательно, на наш взгляд, выдерживается политэкономический аспект при решении тех или иных вопросов. Возникает вопрос о роли различий форм собственности в проблеме преодоления различий между городом и деревней.

Дискуссионными остаются и такие вопросы как:

правомерно ли видеть соотношение между, с одной стороны, противоположностью и, с другой стороны, существенными различиями между городом и деревней;

возможно ли преодоление всей совокупности различий между городом и деревней.

Недостаточно выясненным, с нашей точки зрения, остается такой проблемный вопрос – что является экономической основой различий между городом и деревней? От решения именно этого вопроса зависит и правильность нахождения действительно научно обоснованных путей преодоления различий между городом и деревней.

Исследования экономических основ преодоления различий между городом и деревней, как нам представляется, осуществляются без достаточной увязки с такими важнейшими категориями, как чистый продукт, необходимый продукт и прибавочный продукт, которые непосредственно отражают глубинные процессы производства.

Опираясь на результаты общетеоретических исследований по вопросам воспроизводства, необходимо исследовать экономические основы различий между городом и деревней в непосредственной увязке с производством и распределением ЧМП в промышленности и сельском хозяйстве.

Классификация экономических и социальных различий между городом и деревней должна исходить из пофазного движения ЧМП в воспроизводственном процессе. Поэтому следует анализировать сначала в сфере непосредственно производства, с последующим переходом к выявлению первичных и промежуточных форм ЧМП. Различия в конечном счете проявляются в использовании ЧМП для производительного и личного потребления.

Внутри материальных различий между городом и деревней необходимо выделять особой группой различия, связанные с переплетением экономического процесса производства с биологическим и сезонностью труда в сельском хозяйстве, а внутри социальных различий – отдельной группой различия, исходящие из наличия различных форм собственности и степени развитости каждой из них.

Различия, связанные с наличием биологического процесса и сезонностью труда в сельском хозяйстве, следует относить к разряду существенных различий между городом и деревней, и они являются неустранимыми, а другие существенные различия социально-экономического порядка, носят исторически переходящий характер. Они преодолеваются в процессе развития производительных сил деревни и совершенствования производственных отношений.

Обобщенным выражением различий между городом и деревней является производство и распределение ЧМП в промышленности и сельском хозяйстве и для выявления степени этих различий необходимо сопоставление распределительных, то есть внешних форм ЧМП с их действительной материальной основой в самом производстве.

Осуществление сопоставлений реально сложившихся социальных форм проявления ЧМП (заработной платы, прибыли и т. п.) с действительным вкладом промышленности и сельского хозяйства, то есть с их материальной основой – необходимым и прибавочным продуктами, как методический подход, дает результаты, которые позволяют повысить уровень научной обоснованности пропорций в распределении материальных благ между отдельными отраслями народного хозяйства, как в плане оценки их существующего уровня, так и в плане оптимизации этих пропорций в перспективе. Эти результаты служат также научной базой для выделения необходимых объемов капитальных вложений в промышленность и сельское хозяйство, ценообразования на их продукцию, средств на социальные мероприятия и т. д. Это, в свою очередь, послужит реальной основой практического решения вопросов выравнивания экономических условий хозяйствования в отраслях народного хозяйства, обеспечивающего ускорение процесса стирания социальных различий между городом и деревней, городским и сельским населением.

Далее, ввиду природных, технологических и экономических особенностей сельскохозяйственного и промышленного производств, которые являются объективными, то есть непреодолимыми, следует, что преодолеть социально-экономические различия между городским и сельским населением возможно только на основе агро-промышленной интеграции в различных ее организационно-экономических формах (агро-промышленные предприятия, кластеры и т. п.).

Из данной концептуальной задачи, в свою очередь, следует и задача совершенствования и принципов расселения людей в направлении развития поселков городского типа и малых городов, население которых должно заниматься и сельскохозяйственным, и, в межсезонье, промышленным трудом.

В Указе Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию процессов урбанизации» (10 января 2019 г., № УП-5623) отмечается, что: «В рамках осуществляемых структурных преобразований, наряду с реализацией крупных стратегических инвестиционных проектов, не учтен на должном уровне процесс урбанизации как фактор, способствующий устойчивому развитию и росту благосостояния

населения городов. В результате в последние годы уровень урбанизации имеет тенденцию к снижению, а количество городских поселений возросло лишь с 1065 до 1071».

Повышение уровня жизни сельского населения возможно обеспечить на системной и масштабной основе, а именно: повышения социально-экономической эффективности агропромышленной интеграции и, на этой основе, развития сельских территорий, начиная с районов; активизации инвестиционных процессов (как внутренних, так и внешних) и рационального и эффективного использования инвестиций; совершенствования системы управления сельских территорий, включая социальную инфраструктуру. В этих целях предлагаются следующие концептуальные направления.

Владение сельскохозяйственными землями основывается на принципе полной экономической и хозяйственной самостоятельности сельских товаропроизводителей при сохранении обязательного условия сельскохозяйственного использования земли и уплате действующей дифференцированной ставки земельного налога.

Создание районной Ассоциации сельских товаропроизводителей, наделенной правами решения производственных, социально-экономических и социальных вопросов развития района.

Создание при Ассоциации Инвестиционного фонда направленного на финансирование создания и развития перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию предприятий, а также решение социальных и культурно-бытовых мероприятий районного уровня.

Освобождение сельских товаропроизводителей от всех видов налогов и платежей, при бесспорном положении об уплате земельного налога, и на этой основе формирование Инвестиционного фонда Ассоциации. Другим источником формирования Фонда Ассоциации предусмотреть Фонд развития урбанизации. Могут быть и иные источники формирования Фонда Ассоциации, включая иностранные инвестиции.

В рамках возможного Государственного заказа на сельскохозяйственную продукцию предусмотреть следующие условия: во-первых, установление в договорах контракта свободной договорной цены; и, во-вторых, обеспечение авансирования всех производственных затрат с учетом ожидаемого валового дохода по продукции по Государственному заказу.

Далее, оценка уровня развития социальной инфраструктуры сельской местности делает вывод о неэффективности существующих экономических, финансовых и организационных принципов ее функционирования. Неэффективность действующей системы

финансирования функционирования социальной инфраструктуры обусловлена, в первую очередь, отсутствием непосредственной и прозрачной связи между уровнем развитости социальной инфраструктуры и доходов сельских товаропроизводителей и, отсюда, местных налогов, которые они отчисляют в местные бюджеты.

В связи с этим, предлагается либерализовать систему управления социальной инфраструктурой сельской местности путем передачи ее объектов в собственность органам общественного самоуправления (независимым общественным формированиям сельских товаропроизводителей). В качестве механизма реализации данной системы предлагается следующее.

Сельские товаропроизводители учреждают «Ассоциацию сельских товаропроизводителей» (далее – Ассоциация) и собрание учредителей Ассоциации избирает ее исполнительный орган.

Ассоциации передаются в собственность объекты социальной инфраструктуры района. Владение этими объектами осуществляется собранием Ассоциации, а распоряжение - исполнительным органом Ассоциации.

Сельские товаропроизводители освобождаются от уплаты местных налогов и сборов, а также части отчислений от общегосударственных налогов. На основе высвобождаемых, в связи с этим финансовых средств формируется учреждаемый собранием Ассоциации «Фонд социальной инфраструктуры района» (далее – Фонд).

Собрание учредителей Ассоциации рассматривает и утверждает бюджет Фонда, разрабатываемый и представляемый ее исполнительным органом.

Таким образом, Ассоциация наделяется правами: формирования денежных средств Фонда, являющихся финансовым обеспечением ее деятельности. При этом, главным образом, определяются дифференцированные по видам деятельности размеры отчислений в Фонд от членов Ассоциации; распределения и использования Фонда по объектам социальной инфраструктуры района. Главное при этом - определение приоритетов на каждый данный период в обеспечении функционирования и развития действующих и создания новых объектов социальной инфраструктуры; контроля финансово-хозяйственной деятельности объектов социальной инфраструктуры района.

Литературы:

1. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Трансформационные риски российской экономики. Ж. Вопросы экономики, № 11, 2006.

2. Ершов М. Экономический рост: новые проблемы и новые риски. Ж. Вопросы экономики, № 12, 2006.
3. Моисеев С. Политика поддержания финансовой стабильности. Ж. Вопросы экономики, № 11, 2008.
4. Щаститко А. Мировой финансовый кризис - возможность для ремонта институтов. Ж. Вопросы экономики, № 12, 2008.
5. Попов Г. Об экономическом кризисе 2008 года. Ж. Вопросы экономики, № 12, 2008.
6. Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису. Ж. Вопросы экономики, № 2, 2009.
7. Навои А. Российские кризисы, образца 1998 года и 2008 года: найди 10 отличий. Ж. Вопросы экономики, № 2, 2009.
8. Тинберген Я. Экономический цикл в Соединенных Штатах, 1919–1932 гг., 1939; Пересмотр международного порядка. (1976, рус. пер. 1980);
9. Фриш Р. Сбережения и планирование оборота. 1936; Словарь современной экономической теории Мак-миллана. – М. : ИНФРА-М, 1997.
10. Словарь современной экономической теории Макмиллана. - Москва: ИНФРА-М, 1997. - 608 с.; Борисов Е. Хрестоматия по экономической теории.
<http://onby.ru/eborisovekonomika/27/>
11. Экономическая теория. Под ред. Добрынина А.Е., Тарасевича Л. С. СПб, «Питер», 2009.

